

# **SOBRE LA REALIDAD DE LA VIDA COTIDIANA DE LOS JOVENES EN POBLACIONES**

## **EN EL NUEVO ORDEN DEMOCRATICO:**

### **«NI TAN PROTAGONISTA NI TAN VICTIMA»**

Michaela Weyand

Quizás sería interesante para los actores sociales vinculados con el ámbito juvenil-poblacional, mi visión como extranjera y asistente social en práctica, sobre la realidad social cotidiana de jóvenes en poblaciones en estos últimos cuatro años de la "transición". Me acerqué a la población "Villa Independencia/Los Almendros" de Achupallas, Viña del Mar, a través de un contacto con una ONG en 1991 para participar cinco meses en un proyecto juvenil comunitario. En enero de 1993 volví a vivir y trabajar en esta población, ahora de modo "independiente", promoviendo un trabajo socio-cultural de un grupo juvenil de base, junto con un joven dirigente poblacional del sector.

#### **1. El concepto del "mundo de la vida cotidiana".**

El concepto social-científico de "mundo de vida", según Alfred Schütz (1899-1959), me sirvió como margen de referencia teórica para la preparación, realización y análisis en mi primera experiencia de práctica en Chile. Me facilitó entrar en contacto como "persona de cultura extranjera" con la realidad social del mundo cotidiano juvenil en una población chilena de un modo más imparcial, que a través de modelos sociológicos o "formas de pensar" más limitados o prejuiciantes. Esta teoría, la cual parte de la realidad cotidiana de las personas en una sociedad, puede ser provechosa como punto de vista no sólo en la teoría, sino más bien en la práctica. En Chile, frente a una ideologización de la sociedad dominante en favor a valores (Chile como el "tigre" de Latinoamérica en cuanto a desarrollo y modernización) que no toma en cuenta la realidad de vida de la gente pobre o desfavorecida, importa describir la realidad de vida en las poblaciones desde su interior. "La idea de la vida cotidiana puede ser válida principalmente como crítica frente a una práctica de vida, institucional burocrática, o también científica, distanciada por motivos ideológicos" (o manipulada) (Handbuch Soziologie, 1984:17; en Weyand 1992:21).

### 1.1. La mitificación de la vida cotidiana en la recepción de la persona como realidad de "índole natural".

El hombre en proceso de desarrollo no está solamente relacionado con un entorno natural específico, sino también con un orden cultural y social específico el que le es comunicado por "otros significativos que son responsables para él" (Berger/Luckmann 1969:50; en Weyand 1992:23). El mundo cotidiano es un "mundo cultural", que desde el principio aparece como un universo de significados para el individuo, como una relación que tiene que ser interpretada. En la socialización de un individuo se realiza la internalización de valores socialmente pre-interpretados, en un permanente proceso dialéctico entre la realidad subjetiva y objetiva (Cf. Berger/Luckmann 1969:138 ss.; en Weyand 1992:24).

La "provisión de conocimientos" que sirve al individuo para interpretar este "mundo cultural" son el "resultado de la sedimentación de experiencias subjetivas en el mundo de la vida cotidiana" (Cf. Schütz 1971:11, cit. en Weyand 1992:24). Cada miembro de la sociedad tiene una biografía exclusiva desde la cual encuentra acceso a un determinado "recorte" de la provisión de conocimiento social. El saber en la sociedad no es regular ni accidental, sino está repartido en correspondencia con el orden socio-cultural de la sociedad. El poder en la sociedad incluye el poder de disponer de procesos de socialización, y con eso el poder de definir la realidad (Berger/Luckmann 1969:128, cit. en Weyand 1992:26).

Como gran parte de los conocimientos personales no son debidos a interpretaciones propias, sino que son deducidas socialmente, se puede partir de que la persona internaliza, junto con muchos otros valores, también las estructuras dadas del poder. La persona acepta su "lugar biográfico" y la "dotación" correspondiente de los conocimientos y recursos accesibles como "realidad de índole natural" y la incluye como tal en su proyecto personal de vida.

En la "actitud natural" sólo se cuestiona la realidad de vida cotidiana, cuando las nuevas experiencias no pueden ser incluidas en la "provisión de conocimientos" ya existentes. Por eso se explica, por qué muchas realidades, que en el fondo son poco satisfactorias y problemáticas, son aceptadas ya como "naturales". El individuo o grupos sociales ya tienen en el "equipo de sus conocimientos rutinarios o cotidianos" formas o estructuras de enfrentar su realidad medio-satisfactorias, sin que sea necesario cuestionar la realidad cotidiana como tal o reflexionar sobre ella. A la recepción de la situación cotidiana como "de índole natural" se la puede llamar de "mito ideológico" (Weyand 1992:26-27).